



中華民國律師公會全國聯合會 函

地址：台北市重慶南路一段 130 號 5 樓

聯絡方式-電話：02-23312865

傳真：02-23755594

聯絡人：羅慧萍

受文者：各會員公會

發文日期：中華民國 99 年 10 月 27 日

發文字號：(99)律聯字第 99175 號

速別：

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如 文

主旨：函轉臺灣高等法院檢送「99 年度本院與臺灣臺北、板橋及士林地方法院法官與轄區律師座談會」司法院之處理情形彙整表，敬請 卓參。

說明：依司法院 99 年 10 月 13 日院耀文正字第 0990006664 號函辦理。

正本：各會員公會

副本：

理事長

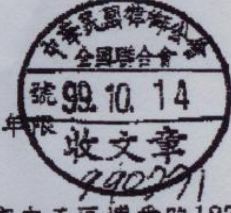
陳俊卿

裝

訂

線





檔
保存年限

臺灣高等法院 函

地址：10048臺北市中正區博愛路127號

(刑事庭大廈)

承辦人：書記官胡鳳儀

電話：(02)23710737#8572

傳真：(02)23893980

電子信箱：tph13@judicial.gov.tw

台北市重慶南路一段130號5樓

受文者：中華民國律師公會全國聯合會

發文日期：中華民國99年10月13日

發文字號：院耀文正字第0990006664號

類別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如文

主旨：檢送「99年度本院與臺灣臺北、板橋及士林地方法院法官與轄區律師座談會」司法院之處理情形彙整表乙份，請查照。

說明：

一、奉司法院秘書長99年10月7日秘台廳司三字第0990021991號函辦理。

二、旨揭座談會經報奉司法院核復，就提案編號第4號、第10號及第15號至第19號：建議修正民事訴訟法第526條規定、召開消費者債務清理條例研討會及研究設立消債專庭之可行性等事項，依其提案及處理情形，除函復轄區台北律師公會及轉行本院所屬（含與會）各法院外，並函請中華民國律師公會全國聯合會轉知各律師公會查參。

正本：中華民國律師公會全國聯合會、台北律師公會、本院所屬各法院（高雄少年法院除外）

副本：最高法院、司法院資訊管理處、本院民事各庭、本院刑事各庭、本院民事紀錄第一科、本院刑事紀錄第一科、本院刑事紀錄第二科（均含附件）

代理院長 張耀利

本院就「臺灣高等法院暨臺灣臺北、板橋及士林地方法院法官與轄區律師座談會提案決議事項」處理情形彙整表

| 編號 | 提案案由 | 決議 | 本院處理情形 |
|----|-------------------------|------------|----------------------------|
| 4 | 現行民事訴訟法第526條規定「假扣押之原因應釋 | 1、仍應以修法解決。 | 所謂釋明，係指當事人提出能即時調查之一切證據，使法院 |

| | | | |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4 | <p>現行民事訴訟法第526條規定「假扣押之原因應釋明，釋明不足時得以擔保代之」，惟就何謂「釋明」及「釋明不足」，實務上各地方法院間甚至各級法院間似有見解不一致或時有寬鬆與嚴格不一之情形，造成債權人無所適從及權益受損，且當事人一再重複聲請及抗告亦有浪費司法資源之虞，全國律師聯合會與台北律師公會將研擬推動修法，但在修法前仍有由各地方法院與各級法院統一見解之必要。</p> | <p>1、仍應以修法解決。 修法前轉請法官裁定假扣押時注意是否有民事訴訟法第523條，釋明有日後不能強制執行或甚難執行之虞。 2、請律師公會轉知所屬會員，聲請假扣押時，儘可能釋明假扣押原因。 3、本決議副知最高法院。</p> | <p>所謂釋明，係指當事人提出能即時調查之一切證據，使法院就其主張之事實，得生薄弱之心證，信其大概如此之行為。依民事訴訟法第526條規定，債權人聲請假扣押，就假扣押之原因應釋明之，而所提之證據是否使法院產生信其大概如此之薄弱心證，仍應由法院於具體個案依證據資料審酌之。本意見將列為本院修正民事訴訟法之參考。</p> |
| 10 | <p>債務人95年協商成功，但其償還條件遠高於其清償能力，而履行有困難，是否不可歸責於債務人，而可以聲請更生或清算，法院見解歧異，建議法院召開法官會議，瞭解債務人95年為何會同意遠超過其清償能力之協商條件，經討論後形成共識。</p> | <p>1、司法院就97年消費者債務清理條例施行後，所遇問題成立「司法院民事廳消費者債務清理條例法律問題研審小組」，已召開4次研討會，並印製法律問題彙編送各法官參考。另司法院98年第1期民事業務研究會第22號亦就此提案作出結</p> | <p>本院各項研究會所作成之結論，當時未必皆係獲得與會者一致之見解，不宜驟然於院外網站公布。本案提及之「98年第1期民事業務研究會」，業經本院成立之「消費者債務清理條例法律問題研審小組」審查完畢，並編入「消費者債務清理條例法律問題研究專輯」乙書，預計今(99)年底出版。</p> |

| | | | |
|----|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| | | <p>論：「不可歸責於己之事由，應不以95年協商成立後始發生者為限」(詳附件)。 2、建請司法院於院外網站公開上開資訊。</p> | |
| 15 | <p>建議法院召開法官會議，</p> | <p>建請司法院蒐集各</p> | <p>關於更生方案是否公允而經</p> |

| | | | |
|----|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | 資訊。 | |
| 15 | 建議法院召開法官會議，對於更生方案是否公允，建立合理之標準，公告周知。 | 建請司法院蒐集各法院見解歧異之更生方案認可裁定，嗣召開消債條例相關會議時，提出討論，建立標準，提供律師公會參考。律師公會如有相關資料，亦請提供司法院參考。 | 關於更生方案是否公允而經法院裁定認可，因涉及每一具體個案債務人之收入及負債等不同情形，尚難訂定是否公允之一定標準。本院將視實際需要，召開消費者債務清理條例法律問題座談會，以形成共識。 |
| 17 | 建議法院召開法官會議，對於清算是否免責，建立合理之標準，公告周知。 | 建請司法院召開消債條例研討會時，邀請律師公會派員參與討論。 | 清算程序終結（止）後，債務人是否予以免責，涉及法官就具體個案審酌認定範疇，尚難訂定一定標準。本院將視實際需要，召開消費者債務清理條例法律問題座談會，以形成共識。 |
| 18 | 法院召開法官會議討論消債條例之前，建議先聽取學者、律師、弱勢團體及債務人代表之意見，法官會議形成共識後，應於網路及其他方式公告周知。 | 建請司法院召開消債條例研討會時，邀請律師公會派員參與討論。 | 本院將視實際需要，於召開消費者債務清理條例相關法律研討會時，邀請律師公會派員參與討論。 |
| 19 | 建議法院建立消債案件之專庭，並提供法官及司法事務官消債條例教育 | 1、建請司法院研究設立消債案件專庭之可行性。 | 1、鑑於臺中地院專庭辦理消債事件績效良好，本院將審慎評估設立消債事件專庭 |

| | | |
|-----------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 訓練，包括瞭解債務人處境，消債條例之立法精神，以及先進國家如美、日之實務運作。 | 2、請各法院加強法官、司法事務官及相關人員之教育訓練。 | 之可行性。 2、關於法官及司法事務官之教育訓練：本院業於97、98年間多次舉辦消費者債務清理條例講習會、實務問題研討會，藉由實際案例之法律問題研討，加強辦理消債事件之庭長、法官及司法事務官之專業能力。並於98年4月2日以秘台廳民二字第0980007849號函各地方法院應安排司法事務官每週不低於3小時之在職訓練課程，並確實執行；另於99年6月9日以秘台廳民二第 |
|-----------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

週不低於3小時之在職訓練課程，並確實執行；另於99年6月9日以秘台廳民二字第0990013872號函各地方法院應持續進行司法事務官之在職訓練課程及定期召開晨報。

又本院於99年5月21日、6月18日及8月6日，分北、中、南三區舉辦「司法事務官實務經驗座談會」，俾瞭解司法事務官於辦理消債事件所遇窒礙難行之問題，並供渠等經驗交流；另將於99年10月20日至22日假司法人員研習所舉辦「第5期民事業務研究會」（強制執行及消費者債務清理條例專題）。