

正 本

檔 號：

保存年限：



司 法 院 函

100405

台北市忠孝西路一段4號7樓C室

受文者：全國律師聯合會

發文日期：中華民國112年9月22日

發文字號：院台廳刑五字第1120201934號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如文

地址：臺北市重慶南路一段124號

承辦人：胡維麟

電話：02-23618577分機445

傳真：02-23111657

電子信箱：annie01@judicial.gov.tw

主旨：檢送「國民法官法施行細則」第272條、第301條條文對照表勘誤表1份，請查照。

說明：旨揭細則業於111年12月26日以本院院台廳刑五字第1110202753號、行政院院臺法字第1110197891號令訂定發布在案。

正本：立法院、行政院、考試院、法務部、全國律師聯合會、台灣刑事辯護律師協會、財團法人民間司法改革基金會

副本：本院所屬各機關(37)、本院秘書處(請刊登司法院公報)、本院資訊處(請更新司法院法學資訊檢索系統)(均含附件)

院 長 許 宗 力

| | | | | | |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|
| <p>得以本法第八十三條第四項所定方式決定之。</p> | <p>得以本法第八十三條第四項所定方式決定之。</p> | <p>得以本法第八十三條第四項所定方式決定之。</p> | <p>得以本法第八十三條第四項所定方式決定之。</p> | <p>得以本法第八十三條第四項所定方式決定之。</p> | <p>決定之，併予說明。 二、法定刑之加重、減輕或免除，如依法得審酌是否加重、減輕或有免除者，即使有該事由，依法亦非當然予以加重或由國民法官法庭體酌個案具是否情事，決定是否予以加重或減輕，是於此情形，宜先表決有無加重、減輕事由，再表決是否依法加重、減輕，爰訂定第二項。 三、關於是否依法加重、減輕或免除，因其性質上屬於第二百八</p> |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|

| | | | | |
|--|--|---|--|---|
| | <p>十二條 所定法官裁非「實因未法方過情第四決國於告為論輕其民官輕</p> | <p>第二項 由庭審酌而「有」之事項，如而民雙之之法第式，例如，庭被行討減刑，國法</p> | <p>十二條 所定法官裁非「實因未法方過情第四決國於告為論輕其民官輕</p> | <p>第二項 由庭審酌而「有」之事項，如而民雙之之法第式，例如，庭被行討減刑，國法</p> |
| | | | | |
| <p>十三條 所定法官裁非「實因未法方過情第四決國於告為論輕其民官輕</p> | | | | <p>第二項 由庭審酌而「有」之事項，如而民雙之之法第式，例如，庭被行討減刑，國法</p> |

| | | | | | |
|--|--|---|--|--|---|
| | | 三名國法官、一名法官主、減輕其刑，二名國法官主、免除其刑，則依第三十四條規定計算其結果，爰訂定第三項。 | | | 三名國法官、一名法官主、減輕其刑，二名國法官主、免除其刑，則依第三十四條規定計算其結果，爰訂定第三項。 |
| <p>第三百零一條第一項，除刑法第二百七十三條第一項所定事項外，並宜確認下列各款事項：</p> <p>一、上訴之範圍及第十五項所定或情節、所援引之證據相關筆錄。</p> | <p>第三百零一條第一項，除刑法第二百七十三條第一項所定事項外，並宜確認下列各款事項：</p> <p>一、上訴之範圍及第十五項所定或情節、所援引之證據相關筆錄。</p> | <p>依本國民法第四條規定，行案件，除本法有特別規定外，適用刑事訴訟法之規定。又刑事訴訟法第三百六十四條規定，第二審之審判，除本章有特別規定外，準用第一審之規定。故行國民參審制案件，本應適用刑事訴訟法第三百六十四條之規定。</p> | <p>第三百零一條第一項，除刑法第二百七十三條第一項所定事項外，並宜確認下列各款事項：</p> <p>一、上訴之範圍及第十五項所定或情節、所援引之證據相關筆錄。</p> | <p>第三百零一條第一項，除刑法第二百七十三條第一項所定事項外，並宜確認下列各款事項：</p> <p>一、上訴之範圍及第十五項所定或情節、所援引之證據相關筆錄。</p> | <p>依本國民法第四條規定，行案件，除本法有特別規定外，適用刑事訴訟法之規定。又刑事訴訟法第三百六十四條規定，第二審之審判，除本章有特別規定外，準用第一審之規定。故行國民參審制案件，本應適用刑事訴訟法第三百六十四條之規定。</p> |

| | | | | | |
|---|---|--|---|---|---|
| <p>二、對上訴理由之意見。</p> <p>三、上訴理由之重要爭點。</p> <p>四、有關係原審證據之意見。</p> | <p>二、對上訴理由之意見。</p> <p>三、上訴理由之重要爭點。</p> <p>四、有關係原審證據之意見。</p> | <p>用刑事訴訟法第二百七十三條之規定。惟行國民參與審判案件之第二審，既兼容事後審制精神，係以事後審查之角度無不當或違法，而非自行重新認定事實及適用法律，故其主要係就上訴理由所指事項認定原審判決有無違法或不當之情形。故於準備程序中，宜確認下列事項：(一)上訴之範圍及<u>第二百九十五</u>條第一項、第二項所定相關事實或情節、所援引之證據或相關筆錄；(二)對上訴理由之意見；(三)上訴理由之重要爭點。例</p> | <p>二、對上訴理由之意見。</p> <p>三、上訴理由之重要爭點。</p> <p>四、有關係原審證據之意見。</p> | <p>二、對上訴理由之意見。</p> <p>三、上訴理由之重要爭點。</p> <p>四、有關係原審證據之意見。</p> | <p>用刑事訴訟法第二百七十三條之規定。惟行國民參與審判案件之第二審，既兼容事後審制精神，係以事後審查之角度無不當或違法，而非自行重新認定事實及適用法律，故其主要係就上訴理由所指事項認定原審判決有無違法或不當之情形。故於準備程序中，宜確認下列事項：(一)上訴之範圍及<u>第二百零七</u>條第一項、第二項所定相關事實或情節、所援引之證據或相關筆錄；(二)對上訴理由之意見；(三)上訴理由之重要爭點。例</p> |
|---|---|--|---|---|---|

| | | | | | |
|--|--|---|--|--|---|
| | | <p>如，倘上訴人並未具 體說明原審判決關 於事實認定有何違 背經驗法則或論理 法則顯然影響於判 決、原審判決有何違 背法令、原審判決所 裁量之宣告刑有何 違法或不當之情形， 法院宜於準備程序 中，行使訴訟指揮權 以曉諭上訴人釋明 上訴具體理由。又依 本法第九十條第二 項規定，有證據能 力，並經原審合法調 查之證據，第二審法 院得作為判斷依據， 故第二審法院於準 備程序中，亦宜處理 有關證據能力及經 原審合法調查證據</p> | | | <p>如，倘上訴人並未具 體說明原審判決關 於事實認定有何違 背經驗法則或論理 法則顯然影響於判 決、原審判決有何違 背法令、原審判決所 裁量之宣告刑有何 違法或不當之情形， 法院宜於準備程序 中，行使訴訟指揮權 以曉諭上訴人釋明 上訴具體理由。又依 本法第九十條第二 項規定，有證據能 力，並經原審合法調 查之證據，第二審法 院得作為判斷依據， 故第二審法院於準 備程序中，亦宜處理 有關證據能力及經 原審合法調查證據</p> |
|--|--|---|--|--|---|

| | | | | | |
|--|--|---|--|--|---|
| | | <p>之意見。爰參酌刑事訴訟法第二百七十三條規定，明定本條。至於刑事訴訟法第二百七十三條第一項各款事項，按其性質是否均有處理之必要，如檢察官起訴範圍、起訴法條及被告是否認罪、有無答辯、原審案件之爭點，本得由第二審法院斟酌案件性質，為妥適之判斷，併予說明。</p> | | | <p>之意見。爰參酌刑事訴訟法第二百七十三條規定，明定本條。至於刑事訴訟法第二百七十三條第一項各款事項，按其性質是否均有處理之必要，如檢察官起訴範圍、起訴法條及被告是否認罪、有無答辯、原審案件之爭點，本得由第二審法院斟酌案件性質，為妥適之判斷，併予說明。</p> |
|--|--|---|--|--|---|